

С. Б. Чебаненко

**Южная Русь и Юго-Западная Русь
периода монгольского нашествия в работах
новейших исследователей***

В статье рассматриваются исследования, затрагивающие проблему монгольского нашествия на земли Южной и Юго-Западной Руси. В последние годы предлагаются новые гипотезы, базирующиеся, преимущественно, на привлечении малоиспользуемых или новых в контексте данной проблематики источников; проводится ревизия уже устоявшихся взглядов на основе новых данных и переосмыслении хорошо известных специалистам материалов.

Ключевые слова: историография, монголы, монгольское нашествие, Южная Русь, Юго-Западная Русь.

Истории Южной и Юго-Западной Руси периода монгольского завоевания в литературе обычно уделяется меньшее внимание, чем событиям, связанным с нашествием на Северо-Восточную Русь и походом Батыя в Европу. Нападение на эти земли рассматриваются нередко как «незначительные операции» (Синор 2008: 368) или «отдельные рейды» (Почекаев 2007: 130-131), готовящие походы на страны Центральной и Южной Европы. Одновременно многие наблюдения над особенностями завоевания Северо-Восточной Руси и подготовки к нему переносятся на события, связанные с завоеванием Южной и Юго-Западной Руси. Несмотря на справедливость, во многом, подобных оценок, нельзя не признать, что завоевание этого региона было, хотя и промежуточным, но самостоя-

* Статья подготовлена в рамках выполнения работ по проекту СПбГУ «Россия–Новороссия–Крым: Исторические закономерности единства» шифр в ИАС НИД СПбГУ 5.38.265.2015.

тельным эпизодом в планах агрессоров и имело свои особенности.

Проблема монгольского завоевания Руси в последние годы всё чаще становится предметом исследования специалистов, представляющих различные направления исторических дисциплин. Вышли исследования о наследии Чингис-хана и Чингизидов (Крадин, Скрынникова 2006; Султанов 2006; Степи Европы 2008; История татар 2009), монографические работы о жизни, политической и военной деятельности Батыея (Почекаев 2007; Чойсамба 2008; Карпов 2011), труды, посвященные армии монголов периода завоевания Руси (Храпачевский 2005; Храпачевский 2011), восприятию монголо-татар глазами русских книжников (Рудаков 2014), нашествию и установлению «ига» в Северо-Восточной Руси (Кривошеев 2015), монгольскому нашествию на Русь в целом (Хрусталева 2004; Хрусталева 2013; Сусенков 2006), в исследованиях истории Золотой Орды уделяется внимание и периоду её зарождения (например: Мыськов 2003). Выходят издания справочного и обзорного характера (Селезнев 2010; Почекаев 2010; Почекаев 2012). Процесс завоевания Киева, Волыни и Галичины нашел отражение в исследованиях, посвященных Даниилу Галицкому и Галицко-Волынской земле (Котляр 2008; Войтович 2011), а также в подробных комментариях к Галицко-Волынской летописи (Котляр 2005). Различным аспектам истории Южной и Юго-Западной Руси периода монголо-татарского завоевания посвящена серия новейших статей А. В. Майорова. Эта тема затрагивается и в ряде других исследований.

Изучению этой проблемы на новом уровне способствует введение в научный оборот новых источников. Среди последних необходимо назвать китайские источники ранее практически неизвестные исследователям монгольского нашествия на Русь, опубликованные Р. П. Храпачевским (Храпачевский 2009), ему же принадлежит переиздание арабских и персидских авторов, сопровождаемые новыми комментариями (Храпачевский 2004), готовится публикация русских, европейских и армянских источников по истории Золотой Орды.

Отметим в работах новейшего времени тенденцию к более широкому привлечению данных европейских источников наряду со всё более совершенным источниковедческим анализом данных русских летописей. Стабильно пополняющиеся археологические материалы позволяют довольно существенно корректировать наши представления о процессе завоевания этого региона, в частности – о поведении монголов в отношении покоряемого населения (см. об этом ниже).

Среди исследователей нет единодушия относительно характера военных действий агрессоров. Так, некоторые авторы пишут о том, что общего похода на южные области Руси не было, а была серия отдельных рейдов (Почекаев 2007: 130-131). Это мнение, по крайней мере, для Волыни и Галичины, заслуживает внимания, учитывая отсутствие организованного сопротивления в этих землях. Операции на других театрах военных действий (Северное Причерноморье и Крым, рейды в пределы Северо-Восточной Руси, Кавказ и Дагестан), предваряющие завоевание Южной и Юго-Западной Руси, рассматриваются, преимущественно, как этапы окончательного покорения завоеванных народов, как меры по обеспечению безопасности в тылу и на флангах перед продолжением похода на Запад, что позволяло также высвободить дополнительные воинские контингенты. (Почекаев 2007: 127-129; Сусенков 2006: 71; Синор 2008: 366-367; Карпов 2011: 81-86; Храпачевский 2011: 223-226; Измайлов 2009: 154-158). Разгром Переяславля и Чернигова и разведка под Киевом также расценивается некоторыми исследователями как обеспечение безопасности правового фланга со стороны южного пограничья Руси (Храпачевский 2011: 225-226; Измайлов 2009: 156-157).

Некоторые исследователи также уделяют особое внимание известному факту особого отношения монголов к некоторым из своих противников. Преследование кыпчаков, избежавших подчинения, в значительной степени обусловило дальнейшее продвижение Батые на Запад (см.: Почекаев 2007: 105-112, 136-137; Майоров 2012d). Принципиальная вражда с половцами влияла на организацию и отдельных набегов завоевателей: по мнению Р. Ю. Почекаева, Переяславль-Южный

в 1239 г. был захвачен в наказание за помощь, оказанную половцам, вражда с которыми для монголов носила принципиальный характер (Почекаев 2007: 131).

Что касается численности монгольских войск, участвовавших в завоеваниях русских земель в 1240-1241 гг., то обычно по умолчанию принимаются цифры, полученные для сил, участвовавших в походе на Северо-Восточную Русь. Немногие исследователи проводят расчеты, принимая во внимание потери агрессора в русских землях и других странах, а также мобилизационные ресурсы монголов (Храпачевский 2011: 228-233; Хрусталеv 2013: 221-222; Измайлов 2009: 158-159).

Вопрос о потерях завоевателей в землях Южной Руси, в отличие от Северо-Восточной, практически не рассматривается, что во многом объясняется состоянием источников, затрудняющих возможность проводить какие-то подсчеты. Так, например, одни современные исследователи указывают, что людские потери в результате сопротивления русских (южно-русских) земель не были сколь-нибудь чувствительными и не повлияли на решение Батыя закончить Западный поход (Мыськов 2003: 36-37; Почекаев 2007: 149-152) другие же этот вопрос вовсе, по сути, игнорируют, чем косвенно признается незначительность этих потерь (Измайлов 2009: 160; Карпов 2011: 135-141; Хрусталеv 2013: 223-231, 243). Напротив, нередко при этом авторы подчеркивают тяжесть потерь монголов в Венгрии и других европейских странах (Синор 2008: 369-370; Карпов 2011: 135; Хрусталеv 2013: 231-256). (Подобный подход кардинально отличается от оценок советской историографии, которая именно Руси отводила важную роль в ослаблении военного потенциала монголов).

По-видимому, потери монгольской армии на юге Руси действительно не были столь значительными. В случае необходимости потери легко пополнялись; вопрос о порядке пополнения урона за счет русского населения подробно рассматривается в современных исследованиях (Храпачевский 2011: 228-233, 236; Майоров 2015а).

Относительная легкость завоевания Южной и Юго-Западной Руси, незначительность потерь завоевателей, безусловно, были вызваны и отсутствием на Юге военного руководства: наиболее влиятельные князья не стали организовывать оборону, бросили на произвол судьбы города и села, их население оказалось предоставлено само себе. Бегство Михаила Всеволодовича из Киева и пребывание Даниила Романовича за пределами Руси во время разорения Галицко-Волынских земель давно вызывает вопросы у исследователей. Традиционно это объясняется необходимостью сбора сил в сопредельных странах для отпора врагу, а также боязнью Михаила мести со стороны монголов за убитых послов.

Была высказана гипотеза, что причиной этому была договоренность монголов с русскими князьями. Согласно А. В. Майорову, обратившемуся к проблеме «двойных» известий Ипатьевской летописи (Майоров 2013е; Майоров 2014), монголы после взятия Чернигова осенью 1239 г. заключают мир с Владимиром Рюриковичем, Даниилом Романовичем и Мстиславом Глебовичем. Это также отражено в Софийской Первой летописи и Новгородской Четвертой летописи (Майоров 2013е; Майоров 2014; Майоров 2013с: 85-86; Майоров 2009; Майоров 2012а: 49-70). Контакты русских князей с предводителем татар после взятия Чернигова также подтверждаются данными жалованной грамоты венгерского короля Белы IV Николаю, сыну Обичка из Зюд (Майоров 2013а; Майоров 2013с: 85-86). По А.В. Майорову, таким образом, неучастие Даниила Романовича в сопротивлении захватчикам было сознательным шагом, обусловленным договоренностью с последними, а Михаил Всеволодович бежал из Киева, поскольку город монголами был назначен во владение Даниилу.

Большинство современных исследователей придерживается иного мнения, полагая, что указанный выше союз князей (Владимир Рюрикович, Даниил Романович и Мстислав Глебович) как стороны переговоров не мог иметь места и что в Ипатьевской летописи речь идет об осаде Чернигова в 1235 г. в результате внутрирусской усобицы (Котляр 2005: 305, прим. 14; Карпов 2011: 305, прим.14; Хрусталева 2013: 206-207).

Отдельным эпизодом, неизменно привлекающим внимание исследователей, является пребывание войск Менгу-хана у стен Киева в 1239 г. Большинство специалистов сходится в том, что это была разведка, и намерений штурмовать город у монголов не было (Хрусталеv 2004: 174; Сусенков: 2006: 74; Почекаев 2007: 132; Майоров 2012а: 85). Некоторые источники сообщают об убийстве Михаилом Всеволодовичем монгольских послов. Ряд современных авторов доверяют этой детали (Почекаев 2007: 132-134; Сусенков: 2006: 74; Измайлов 2009: 158) или упоминают о ней, хотя и с большим сомнением (Карпов 2011: 87, 305-306, прим. 16; Хрусталеv 2013: 209, 214). Исследователи, специально обратившиеся к рассмотрению этой проблемы, считают эту подробность поздним добавлением, связанным с посмертным прославлением Михаила Всеволодовича (Горский 2006: 146-147; Милютенко 2010: 183-185; Майоров 2012а: 81-85).

Предметом дискуссии остаются обстоятельства взятия Киева войсками Батые. Одна из главных проблем – датировка событий. Вопрос осложняется тем, что, по-видимому, в первоначальном тексте Повести о нашествии Батые не было календарных привязок осады и взятия Киева (Котляр 2005: 254; Майоров 2012b: 50-57) и здесь большую роль могут играть данные иностранных источников, где такие привязки содержатся (в частности, сообщения Рашид ад-Дина). От решения вопроса о времени осады и взятия города во многом зависит решение вопроса о том, какие именно монгольские военачальники принимали в этом участие. Традиционно привлекает к себе внимание и личность главного героя обороны города, тысяцкого Дмитрия, которого в литературе называют то галицким, то киевским боярином (см.: Хрусталеv 2013: 223, 355, прим. 742).

По-разному трактуются известия источников о направлении ударов армии монголов после взятия Киева. Сообщение Рашид-ад-Дина о взятии «всех городов Уладмура» обычно понимают как захват городов Юго-Западной Руси, а город Учугул Уладмур, который выдержал трехдневную осаду считают или Галичем (Толочко 2003: 145; Котляр 2005: 257) или

Владимиром-Волынским (Хрусталеv 2013: 227-228; Почекаев 2007: 134-135; Измайлов 2009: 160; Карпов 2011: 308, прим. 18). По мнению А.В. Майорова речь идет о городах Киевской земли, а Учогул Уладмур это, вероятно, город Колодяжин согласно русским летописям упорно сопротивлявшийся захвату (Майоров 2015b).

Также исследователи расходятся во взглядах о количестве городов, которые подверглись нападению и которые упоминаются после Киева, что вызвано расхождениями в текстах Ипатьевской летописи и летописей новгородско-софийской группы (Хрусталеv 2004: 199; Почекаев 2007: 134-135; Карпов 2011: 104; Осадчий 2011; Майоров 2012b: 57-60; Майоров 2012b: 60-62).

Успехи или неудачи монголов под стенами укрепленных городов, получают у авторов объяснения с учетом особенностей ведения монголами военных действий и особенностей русской фортификации. Причиной спасения некоторых из городов Юго-Западной Руси, под которыми оказываются монголы, ученые, обратившиеся к этой проблеме, называют высокое качество каменных укреплений по образцу европейских, которые существенно отличались от большинства русских фортификационных сооружений, слабо подготовленных к противодействию развитому инженерному осадному искусству. В качестве дополнительного аргумента приводятся иногда примеры удачной обороны от монголов европейских крепостей. Сыграло свою роль и расположение этих городов на возвышенности в отличие от других русских городов, что резко снизило эффективность камнеметов (Котляр 2005: 255; Сусенков 2006: 80; Храпачевский 2011: 130-134; Карпов 2011: 104; Хрусталеv 2013: 227). Также указывается на недостаточность сил монгольских отрядов, действовавших на второстепенных направлениях (Измайлов 2009: 160; Хрусталеv 2013: 227) и на то обстоятельство, что они не желали терять время на осады незначительных пунктов в условиях стремительного продвижения к более важным целям (Карпов 2011: 104).

В современной литературе подробно рассматривается вопрос об особенностях отношения агрессоров к населению го-

родов Юго-Западной Руси, оказавшихся на их пути. Источники самого разного происхождения свидетельствуют, что только немедленная сдача монголам позволяла избежать штурма и истребления, малейшее сопротивление приводило к гибели в ходе штурма или к расправам после сдачи на милость победителя. Применение подобной практики прослеживается и в Галицко-Волынской Руси, что подтверждает и интерпретация некоторых археологических данных (Майоров 2015b).

Спорным современным исследователям представляется и мнение о едва ли не поголовной гибели населения от рук монголов в захваченных населенных пунктах Южной и Юго-Западной Руси при том, что массовые истребления, безусловно, имели место. Приводятся убедительные доводы в пользу того, что не все останки, относящиеся к середине XIII в. (в том числе, определенно указывающие на насильственную смерть) нужно связывать с монгольским нашествием. Значительную часть их нужно отнести к последствиям многочисленных русских междоусобиц или трактовать как следы ритуалов, восходящих к языческой эпохе (Ивакин 2003; Хрусталеv 2013: 335, прим. 739; Майоров 2015a).

Общеизвестно, что в результате нашествия значительное количество древнерусских городов приходит в запустение, однако не все такие случаи нужно связывать с последствиями истребления населения и (или) его бегства. Распространенной практикой у монголов было принудительное использование пленников во вспомогательных войсках. Так, Р. П. Храпачевский интерпретируя археологические данные и известия китайской официальной хроники «Юань ши» приходит к выводу, что подобным образом завоеватели обошлись с черными клобуками – жителями городов (Торческ), крепостей и селищ в Поросье в 1239-1240 гг. (Храпачевский 2011: 228-233, 236). Это мнение принял А. Ю. Карпов (Карпов 2011: 307, прим. 2). Д. Г. Хрусталеv попытался корректировать эту гипотезу, полагая, что в Юань ши подразумевается не Торческ, а Торжок (Хрусталеv 2013: 186-187). Применение подобного порядка для некоторых городов Юго-Западной Руси, в частности Галича, обезлюдевшего, но не сохранившего следов штурма и

массовой гибели населения, предположил А. В. Майоров (Майоров 2015а).

Разорив Галичину и Волинь, завоеватели направились в Европу. В Ипатьевской летописи после рассказа о возвращении Даниила Романовича в оставленные татарами земли под 6751 (1243) г. указывается о «воевании» татар «до Володавы и по озерамь». Большинство современных исследователей это понимается как свидетельство о еще одном нападении монголо-татар на Волинь (Ивакин 2000: 583; Головкин 2004: 6; Почекаев 2007: 198; Nagirnyj 2011: 231; Войтович 2011: 303-304; Карпов 2011: 142). По мнению А. В. Майорова, эта фраза относится к завершению рассказа о Европейском походе монголо-татар и она была отделена позднейшей вставкой от основного рассказа. Под «Володавой» имелась в виду Влтава, протекающая по территории Чехии. Свои аргументы автор базирует на реконструкции текста Повести о нашествии Батыя (Майоров 2012b: 69-74; Майоров 2012c: 62-68; Майоров 2013b).

Мы остановились здесь лишь на некоторых из вопросов, которые рассматриваются в новейших исследованиях, затрагивающих проблему монгольского нашествия на земли Южной и Юго-Западной Руси. Наряду с ними активно дискутируется проблема межкняжеских усобиц в борьбе за установление контроля над югом Руси накануне и после вторжения, вопрос о дипломатической подготовке к отражению агрессии и дипломатических отношениях этого периода в целом и многие другие темы, оставшиеся за рамками данной работы.

Автор: Чебаненко Сергей Борисович – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры музеологии СПбГУ (Университетская наб. 7-9, Санкт-Петербург, 199034, Россия). tchebanenko.sergei@yandex.ru

Литература, использованная в статье

- Войтович 2011 – *Войтович Л. В.* Галицько-Волинські етюди. Біла Церква, 2011. 480 с.
- Головко 2004 – *Головко О. Б.* Держава Романовичів та Золота Орда (40 – 50-ті рр. XIII ст.) // Український історичний журнал. 2004. № 6. С. 3-16.
- Горский 2006 – *Горский А. А.* Гибель Михаила Черниговского в контексте первых контактов русских князей с Ордой // Средневековая Русь. М., 2006. Вып. 6. С. 138-154.
- Ивакин 2003 – *Ивакин Г. Ю.* Историческое развитие Южной Руси и Батыево нашествие // Русь в XIII в.: Древности темного времени. М., 2003. С. 59-65.
- Івакін 2000 – *Івакін Г. Ю.* Монгольська навала на Русь // Давня історія України: У 3-х томах / Гол. ред. П.П. Толочко. Київ, 2000. Т. III.
- Измайлов 2009 – *Измайлов И.* Походы в Восточную Европу 1223-1240 гг. // История татар с древнейших времен. Казань, 2009. Т. 3: Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. Казань: Рухият, 2009. С. 133-161.
- История татар 2009 – История татар с древнейших времен. Казань, 2009. Т. 3: Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в.). Казань: Рухият, 2009. 1047 с.
- Карпов 2011 – *Карпов А. Ю.* Батый. М.: Молодая гвардия, 2011. 347 с.
- Котляр 2005 – *Котляр Н. Ф.* Комментарии // Галицко-Волынская летопись. Текст. Комментарий. Исследования. СПб.: Алетейя, 2005. 421 с.
- Котляр 2008 – *Котляр Н. Ф.* Даниил, князь Галицкий. документальное повествование. СПб.; Киев: Алетейя, Птах, 2008. 312 с.
- Крадин, Скрынникова 2006 – *Крадин Н. Н, Скрынникова Т.Д.* Империя Чингис-хана. М.: Восточная Литература, 2006. 557 с.
- Кривошеев 2015 – *Кривошеев Ю. В.* Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-XIII вв. СПб.: Академия исследования культуры, 2015. 452 с.
- Майоров 2009 – *Майоров А. В.* Летописные известия об обороне Чернигова от монголо-татар в 1239 г. (Из комментария к Галицко-Волынской летописи) // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб.: Наука, 2009. Т. 60. С. 311-326.
- Майоров 2012a – *Майоров А. В.* Повесть о нашествии Батые в Ипатьевской летописи. Часть первая // Rossica antiqua. 2012. № 1. С. 33-94.
- Майоров 2012b – *Майоров А. В.* Повесть о нашествии Батые в Ипатьевской летописи. Часть вторая // Rossica antiqua. 2012. № 2. С. 43-113.
- Майоров 2012с – *Майоров А. В.* Монголо-татары в Галицко-Волынской Руси // Русин. Международный исторический журнал. 2012. № 4 (30). С. 56-72.
- Майоров 2013a – *Майоров А. В.* Даниил Галицкий и «Принц тартар» накануне нашествия Батые на Южную Русь // Русин. Международный исторический журнал. 2013. № 1 (31). С. 53-77.

Майоров 2013b – *Майоров А. В.* Последний рубеж Западного похода Батя и Карпато-Дунайские земли // Русин. Международный исторический журнал. 2013. № 2 (32). С. 6-18.

Майоров 2013c – *Майоров А. В.* Грамота венгерского короля Белы IV о контактах Даниила Галицкого с татарами накануне нашествия Батя на Южную Русь // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2013. № 3 (53). С. 85-86.

Майоров 2013d – *Майоров А. В.* Монголо-татары и князья Северо-Восточной Руси // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. 2013. № 3. С. 28-36. С. 28-36.

Майоров 2013e – *Майоров А. В.* «Двойные» известия Галицко-Волынской летописи // Русская литература. 2013. № 3. С. 87-99.

Майоров 2014 – *Майоров А. В.* Даниил Галицкий и тамплиеры // Русин. Международный исторический журнал. 2014. № 1 (35). С. 36-51.

Майоров 2015a – *Майоров А. В.* Монгольское завоевание Волыни и Галичины: спорные и нерешенные вопросы // Русин. Международный исторический журнал. 2015. № 1 (39). С. 11-24.

Майоров 2015b – *Майоров А. В.* Завоевание Батыем Южной Руси: к интерпретации одного известия Рашид ад-Дина // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2015. № 1 (17). С. 169-181.

Милютенко 2010 – *Милютенко Н. И.* Новгородская I летопись младшего извода и общерусский летописный свод начала XV в. // Летописи и хроники. Новые исследования. 2009 – 2010. СПб., 2010. С. 166-222.

Мыськов 2003 – *Мыськов Е. П.* Политическая история Золотой Орды (1236-1313 гг.). Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2003. 178 с.

Осадчий 2011 – *Осадчий С.* Ще раз про проблему історичних назв волинських міст, згаданих у статті 1240 р. Іпатіївського літопису // Ruthenica. Київ, 2011. Т. X. С. 78-90.

Почекаев 2007 – *Почекаев Р. Ю.* Батый. Хан, который не был ханом. М.: Аст Москва; СПб.: Евразия, 2007. 350 с.

Почекаев 2010 – *Почекаев Р. Ю.* Ханы Золотой Орды. СПб.: Евразия, 2010. 383 с.

Почекаев 2012 – *Почекаев Р. Ю.* Цари ордынские. биографии ханов и правителей Золотой Орды. СПб.: Евразия, 2012. 453 с.

Рудаков 2014 – *Рудаков В. Н.* Монголо-татары глазами древнерусских книжников середины XIII-XV в. М.: Квадрига, 2014. 265 с.

Селезнев 2010 – *Селезнев Ю. В.* Русско-ордынские конфликты XIII-XV веков. Справочник. М.: Квадрига, 2010. 221 с.

Синор 2008 – *Синор Д.* Монголы на Западе // // Степи Европы в эпоху средневековья. Том 6: Золотоордынское время. Сборник научных работ. Донецк, 2008. Донецк: Донецкий национальный университет. 2008. С. 363-384.

Степи Европы 2008 – Степи Европы в эпоху средневековья. Том 6: Золотоордынское время. Сборник научных работ. Донецк, 2008. Донецк: Донецкий национальный университет. 2008. 512 с.

Султанов 2006 – *Султанов Т. И.* Чингиз-хан и Чингизиды. Судьба и власть. М.: Аст, 2006. 446 с.

Сусенков 2006 – *Сусенков Ю. И.* Русско-монгольская война 1237-1241 гг. Томск: Изд-во Том. ун-та. 2006. 110 с.

Толочко 2003 – *Толочко П. П.* Кочевые народы и Киевская Русь. СПб.: Алетей, 2003. С. 159 с.

Храпачевский 2004 – Золотая Орда в источниках. Том 1. Арабские и персидские сочинения / Сост., пер. и коммент. Р. П. Храпачевского. М.: Наука, 2004. 448 с.

Храпачевский 2005 – *Храпачевский Р. П.* Военная держава Чингисхана. М.: Аст, 2005. 557 с.

Храпачевский 2009 – Золотая Орда в источниках. Т. 3. Китайские и монгольские источники / Сост., пер. и коммент. Р. П. Храпачевского. М.: Наука, 2009. 336 с.

Храпачевский 2011 – *Храпачевский Р. П.* Армия монголов периода завоевания Древней Руси. М.: Квадрига, 2011. 264 с.

Хрусталева 2004 – *Хрусталева Д. Г.* Русь: от нашествия до "ига" 30-40 гг. XIII в. СПб.: Евразия, 2004. 312 с.

Хрусталева 2013 – *Хрусталева Д. Г.* Русь и монгольское нашествие (20-50-е гг. XIII в.). СПб.: Евразия, 2013. 416 с.

Чойсамба 2008 – *Чойсамба Ч.* Завоевательные походы Бату-хана. М.: Идея-Пресс, 2008. 168 с.

Шахматов 1900 – *Шахматов А. А.* Общерусские летописные своды XIV и XV веков // Журнал Министерства народного просвещения. 1900. Ч. 332. № 11. Ноябрь. С. 161.

Nagirnyj 2011 – *Nagirnyj W.* Polityka zagraniczna księstw ziem Halickiej i Wołyńskiej w latach 1198 (1199) – 1264. Kraków, 2011. 362 s.

Information about the article

Author: Chebanenko Sergey Borisovich – Ph.D in History, senior lecturer, Institute of History, Saint Petersburg state university (7-9, Universitetskaya nab., St.Petersburg, 199034, Russia). tchebanenko sergei@yandex.ru

Title: South Rus and South-Western Rus in the period of the Mongolian invasion in works of the modern researchers.

Summary: The author examines the latest researches concerning problem of Mongol invasion on the lands of South and South-Western Rus. The newest research topics, defined in the last few years, based principally on the sources, which were not used in the context of denoted problematics, are analysed. Hardened beliefs concerning this subject are analysed with the use of new materials as well.

Keywords: historiography, mongolians, Rus, mongolian invasion, South Rus, South-Western Rus.

References (transliteration)

Voitovitch L. V. *Galyc'ko-Volyns'ki etjudy* [Galicia-Volhinia studies]. Bila Cerkov: Pshonkivsk'kyj O. V., 2011. 271 p. (In Ukrainian).

Golovko O. B. Derzhava Romanovychiv ta Zolota Orda (40 – 50-ti rr. XIII st.) [Romanovichi state and the Golden Horde (1240-1250)]. *Ukraïns'kyj istorychnyj zhurnal*. 2004, no. 6, pp. 38-155. (In Ukrainian).

Gorsky A. A. Gibel' Mikhaila Chernigovskogo v kontekste pervykh kontaktov russkikh knyazey s Ordoy [Death of Mikhail of Chernigov in the context of first contacts of Russian princes with the Horde]. *Srednevekovaya Rus'*. 2006, no. 4, pp. 138-154. (In Russian).

Ivakin G. Y. Istoricheskoe razvitie Yuzhnoy Rusi i Batyevo nashestvie [Historical development of the Southern Russia and Batu invasion], in: *Rus' v XIII v.: Drevnosti temnogo vremeni* [Rus in the 13th c.: ancients of the dark ages]. Moscow, Nauka Publ., 2003. pp. 59-65. (In Russian).

Ivakin G. Y. Mongol's'ka navala na Rus' [Mongol invasion in Rus], in: *Davnja istorija Ukraïny: U 3-h tomah. T. III*. [The ancient history of Ukraine: in 3 volumes. Volume 3] Kiev, Lybid' Publ., 2000, p. 583. (In Ukrainian).

Izmaylov I. Pokhody v Vostochnuyu Evropu 1223-1240 gg. [Trips to Eastern Europe 1223-1240 biennium], in: *Istoriya tatar s drevneyshikh vremen* [History of tartars from the ancient times]. Kazan, Rukhiyat Publ., 2009. Vol. 3. pp. 133-161. (In Russian).

Istoriya tatar. *Istoriya tatar s drevneyshikh vremen* [History of tartars from the ancient times]. Kazan, Rukhiyat Publ., 2009. Vol. 3. 1047 p. (In Russian).

Karpov A. Y. *Batyj* [Batu]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2011. 247 p. (In Russian).

Kotlyar N. F. Comments. *Galitsko-Volynskaya letopis'. Tekst. Kommentarij. Issledovani* [Galicia-Volhinia chronicle. Text. Comments. Research]. St.Petersburg, Aleteyya Publ., 2005. 421 p. (In Russian).

Kotlyar N. F. *Daniil, knyaz' Galitskiy. dokumental'noe povestvovanie* [Daniel, prince of Galicia. Documentary]. St.Petersburg; Kiev, Aleteyya Publ., 2008. 312 p. (In Russian).

Kradin N. N., Skrinnikova, T.D. *Imperiya Chingis-khana* [Genghis Khan's empire]. Moscow, Vostochnaya literature Publ., 2006. 557 p. (In Russian).

Krivosheev Y.V. *Rus' i mongoly: Issledovanie po istorii Severo-Vostochnoy Rusi XII-XIII vv.* [Rus and Mongols: research on history of North-Eastern Rus of the 12th-13th centuries]. St.Petersburg, Akademiya issledovaniya kul'tury Publ., 2015. 452 p. (In Russian).

Maiorov A. V. Letopisnye izvestiya ob oborone Chernigova ot mongolotatar v 1239 g. (Iz kommentariya k Galitsko-Volynskoy letopisi) [Chronicle tidings about the defense of Chernigov from the Mongols in 1239 (From comments

to the Galicia-Volhinia chronicle)]. *Trudy Otdela drevnerusskoy literatury*. Vol. 60. St.Petersburg, Nauka Publ., 2009, pp. 311-326. (In Russian).

Maiorov A. V. Povest' o nashestvii Batyya v Ipat'evskoy letopisi. Chast' pervaya [The Tale of the invasion of Batu in the Ipatiev Chronicle. Part One]. *Rossica antiqua*. 2012, no.1, pp. 33-94. (In Russian).

Maiorov A. V. Povest' o nashestvii Batyya v Ipat'evskoy letopisi. Chast' vtoraya [The Tale of the invasion of Batu in the Ipatiev Chronicle. The second part.] *Rossica antiqua*. 2012, no. 2, pp. 43-113. (In Russian).

Maiorov A. V. Mongolo-tatary v Galitsko-Volynskoy Rusi [Mongol-Tatars in the Galicia-Volyn Rus]. *Rusin*. 2012. no. 4 (30), pp. 56-72. (In Russian).

Maiorov A. V. Daniil Galitskiy i «Prints tartar» nakanune nashestviya Batyya na Yuzhnyu Rus' [Daniil Galitsky and "Prince Tartar" on the eve of the invasion of Batu on South Russia]. *Rusin*. 2013, no. 1 (31), pp. 53-77. (In Russian).

Maiorov A.V. . Posledniy rubezh Zapadnogo pokhoda Batyya i Karpato-Dunayskie zemli [The final frontier of the Western campaign of Batu and the Carpathian-Danubian lands]. *Rusin*. 2013, no. 2 (32), pp. 6-18. (In Russian).

Maiorov A. V. Gramota vengerskogo korolya Bely IV o kontaktakh Daniila Galitskogo s tatarami nakanune nashestviya Batyya na Yuzhnyu Rus' [Charter of Hungarian king Bela IV about contacts of Daniel of Galicia with tatars before the Mongolian invasion on Rus]. *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki*. 2013, no. 3 (53), pp. 85-86. (In Russian).

Maiorov A. V. Mongolo-tatary i knyaz'ya Severo-Vostochnoy Rusi [Mongol-Tatars and the princes of North-Eastern Russia]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Istoriya i filologiya*. 2013, no. 3, pp. 28-36. (In Russian).

Maiorov A. V. «Dvoynye» izvestiya Galitsko-Volynskoy letopisi [«Double» tidings of the Galicia-Volhinia chronicle]. *Russkaya literatura*. 2013, no. 3, pp. 87-99. (In Russian).

Maiorov A. V. Daniil Galitskiy i tampliry [Daniil Galitsky and the Templars]. *Rusin*. 2014, no. 1 (35), pp. 36-51. (In Russian).

Maiorov A. V. Mongol'skoe zavoevanie Volyni i Galichiny: spornye i nereshennyye voprosy [The Mongol conquest of Volhynia and Galicia: controversial and unresolved issues]. *Rusin*. 2015, no. 1 (39), pp. 11-24. (In Russian).

Maiorov A. V. Zavoevanie Batyem Yuzhnoy Rusi: k interpretatsii odnogo izvestiya Rashid ad-Dina [Batu Khan's conquest of Southern Rus: to the interpretation of one the news by Rashid al-Din]. *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2015, no. 1 (17), pp. 169-181. (In Russian).

Milyutenko N. I. Novgorodskaya I letopis' mladshego izvoda i obshcherusskiy letopisnyy svod nachala KhV v. [Novgorod 1st chronicle of the minor recension and Russian chronicle compilation of the beginning of the 15th c.]. *Letopisi i khroniki. Novye issledovaniya*. 2009 – 2010. St.Petersburg, 2010, pp. 183-185. (In Russian).

Miskov E. P. *Politicheskaya istoriya Zolotoy Ordy (1236-1313 gg.)* [Political history of the Golden Horde (1263 - 1313 yy.)]. Volgograd, Publisher of Volgograd State University, 2003. 178 p. (In Russian).

Osadchiy E. Shhe raz pro problemu istorychnyh nazv volyns'kyh mist, zgdanych u statti 1240 r. Ipatii'vs'kogo litopysu [One more time towards the problem of historical place names in Volhinia in the paragraph of 1240 y. of the Ipatiev Chronicle]. *Ruthenica*. Kiev, 2011, pp. 78-90. (In Ukrainian).

Pochekaev R. Y. *Batyy. Khan, kotoryy ne byl khanom Batu* [Khan, who never been khan]. Moscow; St.Petersburg, Ast Moskva Publ., Evraziya Publ., 2007. 350 p. (In Russian).

Pochekaev R. Y. *Khany Zolotoy Ordy* [Khans of the Golden Horde]. St.Petersburg, Evraziya Publ., 2010. 383 p. (In Russian).

Pochekaev R. Y. *Tsari ordynskie. biografii khanov i praviteley Zolotoy Ordy* [Tsars of the Horde. Biographies of khans and rulers of the Golden Horde]. St.Petersburg, Evraziya Publ., 2012. 453 p. (In Russian).

Rudakov V. N. *Mongolo-tatary glazami drevnerusskikh knizhnikov serediny XIII-XV v.* [Mongols as viewed by Russian scribes of the middle of the 13th - 14th centuries]. Moscow, Kvadruga Publ., 2014. 265 p. (In Russian).

Seleznev Y. V. *Russko-ordynskie konflikty XIII-XV vekov* [Russian-Horde conflicts of the 13th - 15th centuries. Guide]. Moscow, Kvadruga Publ., 2010. 221 p. (In Russian).

Sinor D. *Mongoly na Zapade* [Mongols in the West], in: *Stepi Evropy v epokhu srednevekov'ya. Tom 6: Zolotoordynskoe vremya. Sbornik nauchnykh rabot* [European heaths in the Middle Ages. Vol. 6: The Golden Horde time. Collection of studies]. Donetsk, Donetsk National University Publ., 2008. pp. 363-384. (In Russian).

Stepi Evropy *Stepi Evropy v epokhu srednevekov'ya. Tom 6: Zolotoordynskoe vremya. Sbornik nauchnykh rabot* [European heaths in the Middle Ages. V. 6: The Golden Horde time. Collection of studies]. Donetsk, Donetsk National University Publ., 2008. 512 p. (In Russian).

Sultanov T. I. *Chingiz-khan i Chingizidy. Sud'ba i vlast'* [Genghis Khan and Chingisids. Destiny and power]. Moscow, Ast Publ., 2006. 445 p. (In Russian).

Susenkov Y. I. *Russko-mongol'skaya vojna 1237-1241 gg.* [Russian-Mongol war 1237-1241 yy]. Tomsk, Tomsk University Publishing, 2006. 110 p. (In Russian).

Tolochko P. P. *Kochevye narody i Kievskaya Rus'* [Nomadic peoples and Kievan Rus]. St.Petersburg: Aleteyya, 2003. 159 p. (In Russian).

Zolotaya Orda v istochnikakh. Tom 1. Arabskie i persidskie sochineniya / Sost., per. i komment. R. P. Khrapachevskogo [The Golden Horde in the sources. Vol. 1. The Arab and Persian writings / Comp., Trans. and comments. R. P.Khrapachevskogo]. Moscow, Nauka Publ., 2004. 448 p. (In Russian).

Khrapachevskiy R. P. *Voennaya derzhava Chingiskhana* [Military state of Genghis Khan]. Moscow, Ast Publ., 2005. 557 p. (In Russian).

Zolotaya Orda v istochnikakh. T. 3. Kitayskie i mongol'skie istochniki / Sost., per. i komment. R. P. Khrapachevskogo [The Golden Horde in the sources. Vol. 1. Chinese and Mongolian sources / Comp., Trans. and comments. RP Hrapachevskogo.]. Moscow, Nauka Publ., 2009. 336 p. (In Russian).

Khrapachevskiy R.P. *Armiya mongolov perioda zavoevaniya Drevney Rusi* [Army of Mongols of the periods of Rus invasion]. Moscow, Kvadriga Publ., 2011. 264 p. (In Russian).

Hrustalev D.G. *Rus': ot nashestviya do "iga" 30-40 gg. XIII v.* [Rus: from the invasion till "Igo" 1230-1240 yy.]. St.Petersburg, Evraziya Publ., 2004. 312 p. (In Russian).

Hrustalev D. G. *Rus' i mongol'skoe nashestvie (20-50-e gg. XIII v.)* [Rus and Mongol invasion (20-50 yy. 13th c.)]. St.Petersburg, Evraziya Publ., 2013. 416 p. (In Russian).

Choysamba Ch. *Zavoevatel'nye pokhody Batu-khana* [Invasions of Batu khan]. Moscow, Ideya-Press Publ., 2008. 168 p. (In Russian).

Shakhmatov A. A. *Obshcherusskie letopisnye svody KhIV i KhV vekov* [Russian chronicle compilations of the 14th and 15th centuries]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 1900. Part 332, no. 11, pp. 80-161. (In Russian).

Nagirnyj W. *Polityka zagraniczna księstw ziem Halickiej i Wołyńskiej w latach 1198 (1199) – 1264* [Foreign politics of Galicia and Volhynia principalities in 1198(1199) - 1264 yy.]. Kraków, Polska Akademia Umiejętności Publ., 2011. 362 p. (In Polish).