

*Р.Ю. Почекаев*

**Экономические санкции  
как инструмент политической борьбы  
в конфликте Золотой Орды с Венецией и Генуей в 1340-х гг.**

В статье анализируется конфликт Золотой Орды с итальянскими торговыми республиками – Венецией и Генуей, имевший место в 40-х гг. XIV в. Это событие неоднократно привлекало внимание исследователей, однако до сих пор практически никто из них не рассматривал механизмы взаимных экономических санкций, которые враждующие стороны применяли по отношению друг к другу. Автор статьи приходит к выводу, что именно взаимные экономические санкции, а не прямое военное противостояние Золотой Орды и итальянских торговых республик стали главным инструментом в их политической борьбе, анализирует механизмы введения санкций, причины и порядок их снятия.

Ключевые слова: Золотая Орда, Венецианская республика, Генуэзская республика, экономические санкции, ярлык, Тана, Кафа.

Использование экономических санкций – изобретение отнюдь не двадцатого и даже не девятнадцатого века: его с успехом применяли и в более ранние времена. Одним из ярких примеров подобного применения экономических санкций в политической борьбе относится к конфликту Золотой Орды (Улуса Джучи) с итальянскими торговыми республиками 1343–1347 гг. в Крыму и Северном Причерноморье.

Эти события («кризис Таны 1343 г.») неоднократно находили освещение в исследовательской литературе. Ордынско-итальянский конфликт исследовался и с точки зрения политической истории<sup>1</sup>, и в контексте экономической истории итальянских торговых республик и Северного Причерноморья<sup>2</sup>, и

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Скржинская Е. Ч.* История Таны (XIV–XV вв.) // Барбаро и Контарини о России. М., 1971. С. 29–64.

<sup>2</sup> *Canale M. G.* Delle Crimea, del suo commercio, e dei suoi dominatori, dalle origini fino ai dì nostri, *Commentari Storici*. Genova, 1855. Vol. II;

в процессе изучения официальных золотоордынских документов<sup>3</sup>, и даже в рамках такой экзотической темы как применение «биологического оружия» в вооруженном противостоянии Золотой Орды и генуэзской Кафы<sup>4</sup>. Однако, насколько нам известно, исследователи специально не рассматривали вопрос о взаимных экономических санкциях Венеции и Генуи с одной стороны и Золотой Орды с другой в контексте этого противостояния, о поиске конфликтующими сторонами путей выхода из невыгодной экономической ситуации и о причинах, обусловивших вскоре их послабление, а затем – и окончательное снятие. А между тем, в современных политико-экономических условиях подобное исследование представляется весьма актуальным.

Поскольку от Золотой Орды не сохранилось собственных исторических сочинений, события, связанные с «войной санкций» нашли отражение, прежде всего, в официальной дипломатической переписке Венеции и Генуи, а также ряде итальянских средневековых хроник. Таким образом, есть основания полагать, что причины и ход конфликта в них отражены односторонне и, следовательно, небеспристрастно. Однако имеются также немногочисленные (и от этого тем более ценные) сведения других иностранных источников, прямо или косвенно отражающие анализируемые события (сведения византийских историков, официальные деловые документы и частная переписка участников событий), которые позволяют

---

[Гейд В.] Извлечение из сочинения Вильгельма Гейда «История торговли Востока в Средние века (Колонии на северном побережье Черного моря. Конец западных колоний северного побережья Черного моря)» / Пер. Л. П. Колли // Известия Таврической ученой архивной комиссии. 1915. № 52; Еманов А. Г. Север и Юг в истории коммерции: На материалах Кафы XIII–XV вв. Тюмень, 1995.

<sup>3</sup> Григорьев А. П., Григорьев В. П. Коллекция золотоордынских документов XIV века из Венеции: Источниковедческое исследование. СПб., 2002.

<sup>4</sup> Wheelis M. Biological warfare at the 1346 siege of Caffa // Historical Review. 2002. Vol. 8. No. 9. P. 4–7; Еманов А. Г. The Great pandemic of the middle of the 14<sup>th</sup> century as the finale of medieval history // Tyumen State University Herald. 2013. No. 2. P. 39–44.

сформировать более объективную картину противостояния Золотой Орды с Венецией и Генуей как в военном, так и в экономическом отношении.

Прежде всего, следует сказать несколько слов об истоках конфликта, приведшего как к вооруженному противостоянию золотоордынского хана Джанибека с итальянскими торговыми республиками, так и к применению взаимных экономических санкций. Итальянские торговцы уже в начале XIII в., т.е. задолго до утверждения власти Золотой Орды в Северном Причерноморье и Крыму (в 1239 г.), стали создавать первые торговые поселения в этом регионе. Около 1204 г., сразу после Четвертого крестового похода, некоторые торговые семейные компании Венеции и Генуи имели фактории в Крыму, в частности, в Судак<sup>5</sup>. De facto их существование было признано ханами Золотой Орды после ее образования, хотя формально признание состоялось гораздо позднее.

Традиционно возникновение системы генуэзских владений в Крыму с центром в Кафе (Феодосии) связывается с правлением первого ордынского хана Менгу-Тимура, внука Батыя, который приблизительно между 1266 и 1269 гг. через своего крымского наместника (улус-бека) Уран-Тимура санкционировал их признание и выделение им во владение Кафы<sup>6</sup>. Итальянцев, и в первую очередь, генуэзцев, очень быстро перестала устраивать роль исключительно торговых партнеров золотоордынских ханов: играя значительную роль в политической жизни средневековой Европы, они стали претендовать на участие и в политической жизни Улуса Джучи. Правда, первые же их попытки в этом направлении завершились трагически. Так, в 1298 г., во время конфликта хана Токты с его соб-

---

<sup>5</sup> Скржинская Е. Ч. История Таны (XIV–XV вв.). С. 30.

<sup>6</sup> См., напр.: Шостак В. История черноморской торговли в средних веках. Одесса, 1850 Ч. I. С. 60; [Гейд В.] Извлечение из сочинения Вильгельма Гейда... С. 77; Узлов Ю. А. К вопросу об итальянской колонизации Северо-Западного Кавказа в XIII–XV вв. // Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре. Материалы II Судакской международной конференции (12–16 сентября 2004 г.). Киев; Судак, 2004. Ч. II. С. 213; Canale M. G. Delle Crimea... P. 154

ственным бекляри-беком Ногаем, жители Кафы приняли сторону хана и вероломно убили внука Ногая, отправившегося в Крым с целью сбора налогов для своего деда<sup>7</sup>; в результате разъяренный бекляри-бек захватил и сжег Кафу. Несколько лет спустя, в 1308 г., кафинцы вступили в конфликт уже с самим ханом Токтой. По официальной версии хан решил наказать генуэзцев за то, что они, пользуясь тяжелым положением ордынцев, переживавших голод, скупали у них детей и отправляли в качестве рабов в Европу<sup>8</sup>. Однако исследователи высказывают небезосновательное мнение, что на самом деле Токту, скорее всего, не устраивало то, что генуэзцы Крыма могли шпионить в Золотой Орде в пользу Государства ильханов в Персии – давнего соперника Улуса Джучи<sup>9</sup>. Когда войска Токты подошли к Кафе, местное итальянское население практически полностью погрузилось на корабли и отплыло на родину.

Целых пять лет торговая жизнь Кафы не восстанавливалась, пока Узбек, племянник и преемник Токты, в 1313 г. не позволил генуэзцам вернуться и восстановить в Кафе деятельность фактории в полном объеме<sup>10</sup>. Также в его правление сначала генуэзцы, а затем и венецианцы обосновались в Азаке (современный Азов), право на создание факторий в котором было подтверждено указом-ярлыком Узбека представителям каждой республики. Ярлык генуэзцам до нашего времени не сохранился, зато аналогичный указ венецианцам 1332 г. хо-

---

<sup>7</sup> *Тизенгаузен В. Г.* Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. СПб., 1884. Т. I. Извлечения из сочинений арабских. С. 111–112, 382–383.

<sup>8</sup> Там же. С. 120.

<sup>9</sup> *Di Cosmo N.* Mongols and Merchants on the Black Sea Frontier in the Thirteenth and Fourteenth Centuries: Convergences and Conflicts // *Mongols, Turks and others. Eurasian Nomads and the Sedentary World* / Ed. by R. Amitai and M. Biran. Leyden; Boston, 2005. P. 412–413.

<sup>10</sup> *Хеллер К.* Золотая Орда и торговля с Западом // *Источниковедение истории Улуса Джучи (Золотой Орды). От Калки до Астрахани. 1223–1556.* Казань, 2001. С. 118.

рошо известен, неоднократно публиковался и исследовался<sup>11</sup>. Этот документ предоставлял венецианцам право создать в Азаке свою колонию, получившую название Тана, им предоставлялись налоговые льготы и даже полное освобождение от уплаты торговых сборов за некоторые категории товаров. Для решения конфликтов между жителями фактории и подданными золотоордынских ханов предусматривалось создание суда из представителей как ордынских властей, так и коммуны Таны.

Вероятно, после получения столь щедрого пожалования от могущественного хана, итальянские торговцы уверовали в покровительство монарха и стали все чаще и чаще нарушать законы и порядок в Азове, который, в отличие от Кафы, полностью заселенной генуэзцами и другими европейцами, являлся еще и резиденцией золотоордынского наместника – улус-бека<sup>12</sup>. Правонарушения выражались в ссорах с ордынским населением, уклонением от уплаты налогов (порой, впрочем, произвольно повышавшимся местной ордынской администрацией) и т.д. Напряженность в отношениях между местным ордынским и итальянским населением усиливалась еще и в связи с тем, что ханские подданные не делали различия между венецианцами, генуэзцами, пизанцами, флорентийцами, поэтому их столкновения между собой представители ордынских властей рассматривали не как вражду представителей разных государств, а всего лишь как нарушение иностранцами общественного порядка<sup>13</sup>.

Таким образом, учитывая и сложившуюся ситуацию, и вышеописанные конфликты Золотой Орды с итальянцами на рубеже XIII–XIV вв., можно было отметить, что обстановка в Азаке складывалась весьма и весьма непросто. Хан Джанибек,

---

<sup>11</sup> Наиболее подробное современное исследование см.: Григорьев А. П., Григорьев В. П. Коллекция золотоордынских документов... С. 5–33.

<sup>12</sup> См. подробнее: Григорьев А. П., Фролова О. Б. Географическое описание Золотой Орды в Энциклопедии ал-Калкашанди // Тюркологический сборник / 2001: Золотая Орда и ее наследие. М., 2002. С. 287–288.

<sup>13</sup> Карпов С. П. Кризис Таны 1343 г. в свете новых источников // Византийский временник. М., 1994. Т. 55 (80). С. 122.

сын Узбека, вступивший на золотоордынский трон в 1342 г., подтвердил пожалования отца венецианцам (ярлыком от того же 1342 г.), постаравшись при этом как-то повлиять на ситуацию: он предписал размежевать венецианский и генуэзский кварталы Кафы, позволив представителям обеих факторий создать охрану для воспрепятствования генуэзцам проникать на территорию венецианцев и, соответственно, наоборот<sup>14</sup>. Однако это не решило проблем во взаимоотношениях итальянцев с местным населением: в Тану постоянно приезжали венецианские и генуэзские торговцы (нередко – представители влиятельных аристократических семейств) из Европы, которые, в отличие от постоянно проживавших в факториях соотечественников, не намеревались уважительно относиться к «тартарам», да еще и исповедовавшим «сарацинское заблуждение». Не доставало последней капли для вспыхивания очередного серьезного конфликта между золотоордынскими властями и представителями итальянских торговых республик.

Такой каплей стало незначительное, бытовое, на первый взгляд, событие: в сентябре 1343 г. в порту (или на портовом базаре) Таны член знатного венецианского рода Андреоло Чиврано оскорбил ордынского подданного Ходжу Омара, который в ответ влил ему пощечину, после чего итальянец выхватил меч и убил противника<sup>15</sup>. В результате гнев ордынцев обратился против всех «латинян», проживавших в Тане: они устроили избиение итальянских торговцев (убив до шестидесяти человек) и разграбили лавки и склады венецианцев, итальянцев и флорентийцев, причем причиненный ущерб, по оценкам венецианцев, составил не менее 300 000 флоринов, а генуэзцев – 350 000 флоринов<sup>16</sup>.

Когда сведения о событиях в Азаке дошли до хана Джанибека, он приказал бросить в тюрьму всех итальянских куп-

---

<sup>14</sup> Григорьев А. П., Григорьев В. П. Коллекция золотоордынских документов... С. 60.

<sup>15</sup> Волков М. О соперничестве Венеции с Генуей // Записки Одесского общества истории и древностей. Одесса, 1858. Т. 4. С. 156.

<sup>16</sup> Карпов С. П. Кризис Таны 1343 г... С. 122; Григорьев А. П., Григорьев В. П. Коллекция золотоордынских документов... С. 79.

цов, находящихся в ордынских городах, в т.ч. в Сарае и запретил торговать в Азаке всем итальянцам<sup>17</sup>. Кроме того, при не вполне выясненных обстоятельствах в том же 1343 г. в устье Дона было разрушено еще одно итальянское торговое поселение – Порто-Пизано, которое, как следует из его названия принадлежало пизанцам, основавшим его в 1261 г.; оно так и не было восстановлено, что практически полностью уничтожило торговлю Пизы в Северном Причерноморье и Приазовье<sup>18</sup>. В результате единственным доступным для европейских торговцев золотоордынским портом осталась Кафа, однако чуть позже, 21 февраля 1344 г. последовал указ Джанибека, запретивший венецианцам торговать и через этот город<sup>19</sup>.

Исследователи выражают недоумение, что подобные санкции со стороны золотоордынского хана, равно как и последовавшие вскоре военные действия были вызваны гибелью рядового ордынца. Поэтому некоторые специалисты предпринимают попытки представить его влиятельным золотоордынским сановником, военачальником, за гибель которого требовала отомстить военная верхушка Улуса Джучи<sup>20</sup>. Однако, на наш взгляд, вполне можно согласиться с тем, что ситуация в Азаке накалилась до предела, и совершенно необязательно поводом для избиения иностранцев, в течение долгих лет пренебрежительно относившихся к ордынскому населению, должно было послужить убийство высокопоставленного сановника. Поэтому Ходжа Омар вполне мог оказаться простым обывателем Азака или, скорее, крупным торговцем, ведущим дела с иностранными партнерами: вероятно, именно поэтому он к моменту ссоры с Чиврано находился в порту Таны, где как раз стояли корабли, прибывшие из Венеции.

Действия золотоордынских властей всерьез обеспокоили венецианские власти, которые в ноябре 1343 г. арестовали Чиврано и его двух спутников, замешанных в его ссоре с

<sup>17</sup> [Гейд В.] Извлечение из сочинения Вильгельма Гейда... С. 105.

<sup>18</sup> Хеллер К. Золотая Орда и торговля с Западом. С. 118–119.

<sup>19</sup> Canale M. G. Delle Crimea... P. 457

<sup>20</sup> Григорьев А. П., Григорьев В. П. Коллекция золотоордынских документов... С. 79–80.

Ходжой Омаром. Чиврано был приговорен к пятилетнему изгнанию и навсегда лишен права посещать фактории в Причерноморье. Венецианский сенат решил уведомить хана Джанибека о своем решении, направив к нему посольство, которому также поручалось узнать о судьбе венецианских торговцев, столь неудачно оказавшихся во время конфликта в Сарае и других ордынских городах. Весной 1344 г. послы посетили хана Джанибека и его супругу Тайдулу, были вполне благожелательно встречены, и, вернувшись в Венецию в апреле, сообщили, что с арестованными в ордынских городах торговцами все в порядке, что хан готов к прекращению конфликта и уже de facto позволил венецианцам торговать по всем Золотой Орде<sup>21</sup>.

Однако об этом стало известно генуэзскому дожу Симоне Боканегра, который, опасаясь, что Венеция в результате переговоров с Золотой Ордой получит новые выгоды по сравнению с Генуей, предложил венецианскому дожу Андреа Дандоло направить в Орду совместное посольство, на что Венеция согласилась. В июне 1344 г. правительства обеих республик выработали совместные требования к хану, включавшие возвращение права торговать в Золотой Орде на тех же условиях, что и раньше, возвращение украденных товаров и возмещение убытков, причиненных интересам итальянских торговцев действиями ордынских жителей Азака. При этом венецианские и генуэзские власти договорились, что если хан откажется выполнить хотя бы одно из их требований, они немедленно прервут переговоры с Золотой Ордой. Пока же между республиками заключался союз на один год, в течение которого они обязывались «во владениях хана ни торговать, ни в условия и сделки не вступать»<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> [Гейд В.] Извлечение из сочинения Вильгельма Гейда... С. 111–112. Любопытно, что посольству было предписано следовать сухопутным путем: тем самым власти Венеции, вероятно, стремились продемонстрировать хану, что соблюдают его запрет венецианским кораблям входить в ордынские порты.

<sup>22</sup> Волков М. О соперничестве Венеции с Генуей. С. 193–189. [Гейд В.] Извлечение из сочинения Вильгельма Гейда... С. 112–113.

Но не успели они отправить свое посольство, как хану стало известно о союзе Венеции и Генуи, и он не без оснований заподозрил республики в намерении восстановить свое положение на Черном море военными средствами и решил их предупредить. Летом 1344 г. золотоордынские войска осадили Кафу, оставшуюся, как уже упоминалось, последним оплотом итальянцев на Черном море. Поводом для нападения послужил отказ венецианцев выдать Андреоло Чиврано для суда по ордынским законам. Однако ханским войскам не повезло: жители Кафы, согласно сообщениям генуэзских и венецианских информаторов и итальянских хронистов сделали вылазку, в результате которой уничтожили осадные орудия (что представляется правдивым сообщением), при этом перебив от пяти до пятнадцати тысяч воинов (что выглядит уже явным преувеличением)<sup>23</sup>. Военная опасность побудила венецианцев с генуэзцами продлить свой военно-политический союз и, соответственно, бойкот золотоордынских портов и рынков еще на год, до 1346 г.<sup>24</sup>

Возможно, именно после получения сведений о сохранении венециано-генуэзского союза в том же 1346 г. золотоордынские войска вновь предприняли попытку захвата Кафы. И опять, несмотря на многочисленный перевес в войсках и использование самых разных средств ведения войны<sup>25</sup>, Джанибеку пришлось отступить. В результате военным способом добиться своих целей хану не удалось, и оставалось сохранять

---

<sup>23</sup> По мнению А. П. Григорьева, венецианцы и генуэзцы, скорее всего, просто-напросто откупились от золотоордынских военачальников, и те сняли осаду, см.: *Григорьев А. П., Григорьев В. П.* Коллекция золотоордынских документов... С. 84.

<sup>24</sup> [Гейд В.] Извлечение из сочинения Вильгельма Гейда... С. 115; *Григорьев А. П., Григорьев В. П.* Коллекция золотоордынских документов XIV века из Венеции: Источниковедческое исследование. СПб., 2002. С. 83.

<sup>25</sup> Именно к этой осаде относится неоднократно привлекавший внимание исследователей пример применения «биологического оружия»: с помощью катапульты в Кафу был заброшен труп человека, умершего от чумы, в результате чего ею заразились жители города. Некоторые из зараженных бежали морем в итальянские «метрополии» и, как считается, именно они принесли в Европу печально известную пандемию чумы 1348–1349 гг.

запрет на торговлю итальянцев в его владениях, что оказывалось куда более тягостным для торговых республик, нежели осада Кафы с суши при возможности свободного подвоза продовольствия и боеприпасов и вывоза людей морем<sup>26</sup>.

Ситуация зашла в тупик, стороны не желали уступать друг другу, терпя взаимные убытки и при этом не очень-то повышая свой политический престиж. Разрядило обстановку то, что венецианские и генуэзские дипломаты и торговцы стали нарушать договоренности между двумя торговыми республиками, стараясь обойти друг друга в переговорах и торговле с Золотой Ордой. В частности, венецианцы с негодованием узнали, что генуэзцы продолжают вести дела с ордынскими партнерами (и другими иностранными торговцами в Крыму) через Кафу и обвинили «союзников» в нарушении ими же установленных правил взаимоотношений с Ордой. Генуэзцы, признавая сами факты осуществления торговых операций, отвечали, что они ничего не нарушают, поскольку ведут дела в Кафе, которая является их собственным городом, а не владением хана Золотой Орды и, следовательно, запрет итальянцам торговать с ордынскими купцами на нее не распространяется. Венецианцы же доказывали обратное: Кафа – это город Золотой Орды, всего лишь предоставленный генуэзцам для фактории, соответственно, торговля итальянцев через нее также находится под ханским запретом. Впрочем, и сами они также неоднократно шли на нарушение договоренностей с Генуей в течение всего конфликта с Золотой Ордой стараясь навести мосты с ханом и его сановниками и первыми заключить с властителем Улуса Джучи мировое соглашение, при этом в ответ на упреки генуэзцев заявляя, что действуют в интересах обеих республик<sup>27</sup>.

Между тем, взаимные санкции, как нередко бывает в таких случаях, произвели негативный эффект на экономику не только участников конфликта, но и на те страны, которые вовсе не имели к нему отношения. Ведь венецианцы и в особен-

---

<sup>26</sup> Шостак В. История черноморской торговли в средних веках. С. 82.

<sup>27</sup> Карпов С. П. Кризис Таны 1343 г.... С. 123.

ности генуэзцы пошли даже на еще большие санкции против золотоордынской торговли: они вторглись в Азовское море, перекрыв путь туда кораблям даже тех стран, которые не участвовали в конфликте, надеясь, что удар по золотоордынской приморской торговле заставит Джанибека стать сговорчивее<sup>28</sup>. Так, по всей Италии цены на восточные товары (шелк, специи и пр.) возросли от 50 до 100%. А в Византийской империи, по свидетельству историка Никифора Григоры, началась нехватка зерна и соленой рыбы, которые доставлялись в ее пределы итальянскими торговцами через Черное море<sup>29</sup>. Это побудило представителей других государств, торговавших в Крыму и не подпавших под санкции ни Золотой Орды, ни Венеции с Генуей, предложить свои услуги в качестве посредников в торговых операциях между итальянцами и золотоордынскими торговцами. Этим активно занимались армяне, евреи, греки (как постоянно проживавшие в Крыму, так и византийские или трапезундские), благодаря которым венецианцы и генуэзцы продолжали осуществлять торговлю восточными товарами, – преимущественно шелком, – как в Крыму (в частности, через Солхат), так и в Северном Причерноморье и Приазовье (вплоть до Таны)<sup>30</sup>.

Наконец, еще одно обстоятельство подстегнуло Венецию и Геную к восстановлению экономических отношений с Золотой Ордой в полном объеме: попытки ордынских властей найти альтернативные торговые пути, устранив практически полную зависимость от флотов итальянских морских республик. Речь шла о налаживании сухопутных торговых маршрутов через русские земли, установление связей с Ганзой, Польшей Литвой. Впрочем, надо честно признаться, что подобные шаги, по всей видимости, являлись в значительной степени блефом золотоордынских властей. Попытки наладить постоянные связи с Ганзой предпринимал еще хан Менгу-Тимур на

---

<sup>28</sup> *Шостак В.* История черноморской торговли в средних веках. С. 83.

<sup>29</sup> [*Гейд В.*] Извлечение из сочинения Вильгельма Гейда... С. 105.

<sup>30</sup> *Карпов С. П.* Кризис Таны 1343 г.... С. 126; *Еманов А. Г.* Север и Юг в истории коммерции. С. 72–73.

рубеже 1260–1270-х гг.<sup>31</sup>, затем фиксировалось «ордынское присутствие» на Балтике и в конце XIII – начале XIV вв.<sup>32</sup>. И позднее ордынские власти продолжали политику в этом направлении – в частности, известно, что в 1370-е гг. вышеупомянутый бекляри-бек Мамай от имени своего хана выдал ярлыки о предоставлении льгот в торговой сфере купцам Львова и Кракова<sup>33</sup>. Думаем, последний факт красноречиво свидетельствует, что из аналогичных попыток Джанибека, скорее всего, ничего не вышло – иначе Мамаю не пришлось бы начинать выстраивать отношения с польскими и литовскими торговцами «с нуля». Тем не менее, в глазах венецианцев и генуэзцев действия правительства Джанибека выглядели угрожающе: настораживал сам факт поиска новых торговых каналов – тем более, что опыт выстраивания контактов через сухопутные торговые пути, как видим, у Золотой Орды имелся уже с середины XIII в. В течение долгого времени выгоды от морской торговли через Черное море обуславливали отсутствие у Золотой Орды необходимости поддерживать и развивать северные торговые пути, но теперь, в изменившихся условиях, она имела возможность всецело сосредоточиться на этом направлении, что совершенно было ненужно ни Венеции, ни Генуе.

Обе республики усилили попытки дипломатического воздействия на хана Джанибека, и в 1347 г., наконец, возвратили себе право торговать в Золотой Орде: Генуя – в июне, а Венеция – в декабре. «Отставание» венецианцев объясняется тем, что генуэзцы активно блокировали венецианские суда в Босфорском проливе и не позволили им оказаться в Орде раньше генуэзских дипломатов.<sup>34</sup> При этом генуэзцы старались настойчиво уговорить венецианцев не заключать с ханом от-

<sup>31</sup> Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.; Л., 1949. С. 57.

<sup>32</sup> См.: *Набиев Р.* Рижские документы о «золотоордынской» торговле на Балтике // Гасырлар авазы – Эхо веков. 2014. № 3/4. С. 243–246.

<sup>33</sup> *Хеллер К.* Золотая Орда и торговля с Западом. С. 119.

<sup>34</sup> [*Гейд В.*] Извлечение из сочинения Вильгельма Гейда... С. 118–119. *Григорьев А. П., Григорьев В. П.* Коллекция золотоордынских документов... С. 85–86.

дельного договора, отказаться от торговли в Азаке и вести дела через Кафу, в которой обязались предоставить им такие же права, какие были в ней у самих генуэзских торговцев<sup>35</sup>. Они объясняли свои действия тем, что они обеспечивают единство европейских интересов перед «тартарами», однако вполне очевидно, что они готовы были даже поступиться собственной колонией в Азаке, лишь бы лишить венецианцев их основного владения – Таны и заставить вести свои дела через генуэзскую Кафу<sup>36</sup>. Естественно, это вскоре стало понятно и самим венецианцам, они вновь попытались вести дела с властями Золотой Орды в обход Генуи, что привело в результате к кровопролитной пятилетней войне Венеции и Генуи (1350–1355), история которой, впрочем, не относится к тематике настоящего исследования, хотя, как видим, и имела причиной события, связанные с «кризисом Таны 1343 г.»<sup>37</sup>. В любом случае, ханские ярлыки, ознаменовавшие прекращение как войны в буквальном смысле слова, так и «войны санкций» между Золотой Ордой и итальянскими торговыми республиками, в 1347 г. были изданы.

Как и в случае с ярлыками хана Узбека об образовании итальянских факторий в Азаке, до нашего времени сохранился лишь ярлык, адресованный венецианским купцам Таны. В тексте ярлыка упоминается инцидент 1343 г. и последующие события, после чего хан Джанибек подтверждает право венецианцев на владение факторией в Тане, однако увеличивает тамгу – торговый налог, который они должны уплачивать, с 3% (как было по ярлыку Узбека 1332 г. и первому ярлыку самого Джанибека 1342 г.) до 5 %<sup>38</sup>. Как видим, восстановив торговые отношения с Венецией в принципе, хан все же сохранил элемент санкции в виде увеличения налоговой ставки.

---

<sup>35</sup> Шостак В. История черноморской торговли в средних веках. С. 84.

<sup>36</sup> Скржинская Е. Ч. Петрарка о генуэзцах на Леванте // Византийский временник. М., 1949. Т. 2 (27). С. 250.

<sup>37</sup> Волков М. О соперничестве Венеции с Генуей. С. 159.

<sup>38</sup> Григорьев А. П., Григорьев В. П. Коллекция золотоордынских документов... С. 98.

Небольшое, на первый взгляд повышение ставки, на деле оказывалось весьма значительным – учитывая масштабы торговых оборотов между итальянскими торговыми республиками и Золотой Ордой. Неудивительно, что венецианцы, поначалу вынужденные согласиться с этой санкцией за прежние свои незаконные действия, вскоре начали дипломатическую борьбу за возвращение прежней 3%-ной ставки торгового налога. Для венецианского сената в 1350-1360-е гг. стало своеобразной традицией в предписаниях послам, направляемым в Золотую Орду, непременно указывать, чтобы те добились от ханов снижения ставки торгового налога<sup>39</sup>. И им удалось добиться определенных успехов.

Сам хан Джанибек до самой смерти в 1357 г. официально 5%-ную ставку торгового налога не отменял – равно как и несколько его ближайших преемников. Однако его наместник в Крыму Рамадан (несомненно, с ведома хана, а возможно, и по его прямому указанию) пошел на некоторый компромисс с венецианцами: в 1356 г. он собственным нормативным актом позволил венецианским торговцам вести торговлю через крымский порт Провато (Янгишехр), в котором они уплачивали прежний 3%-ный торговый налог<sup>40</sup>. Кутлуг-Тимур, преемник Рамадана на посту даруги Крыма, в 1358 г., т.е. уже в правление Бердибека, сына и преемника Джанибека, распространил льготную ставку торгового налога на два других крымских порта – Солдайю (Судак) и Калитру (Коктебель)<sup>41</sup>. Добрая воля ханов и их наместников подчеркивается тем, что по условиям мирного соглашения после вышеупомянутой венециано-генуэзской войны 1350–1355 гг. Азак (Тана) объявлялся закрытым для кораблей обеих республик, и единственным портом оставалась генуэзская Кафа. Таким образом, венецианцы не только получали новые порты в Черном море,

---

<sup>39</sup> *Скржинская Е. Ч.* Венецианский посол в Золотой Орде: По надгробию Якопо Корнаро, 1362 г. // Византийский временник. М., 1973. Т. 35. С. 115.

<sup>40</sup> *Григорьев А. П., Григорьев В. П.* Коллекция золотоордынских документов... С. 181–182.

<sup>41</sup> Там же. С. 192–194.

независимые от Генуи, но еще и возвращали прежние налоговые льготы.

Во взаимодействии же непосредственно с ханами итальянцам приходилось действовать постепенно. В результате, в 1361 г. Якопо Корнаро, венецианский консул в Тане, посетил с дипломатической миссией двор хана Хызра (последнего из ханов эпохи «Замятни великой», еще контролировавшего всю территорию Золотой Орды) и, по всей видимости, добился официального снижения ставки налога с 5% до 4%. А в 1369 г. новый посол Венеции (также исполнявший обязанности консула Таны) обращался к Мамаю и его ставленнику, хану Абдаллаху, с прошением о снижении этой ставки до 3%, причем мотивировал это тем, что генуэзцы уже давно платят именно 3%-ный налог<sup>42</sup> (т.е. они в очередной раз сумели обойти старинных соперников-венецианцев в вопросе окончательного снятия санкций). Таким образом, последняя точка в затянувшейся «войне санкций» официально была поставлена лишь в 1369 г.

Вышесказанное позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, в Средневековье экономические санкции, несмотря на широкое применение, в значительной степени являлись не альтернативой, а дополнением к основному инструменту политической борьбы – вооруженному противостоянию, что и было продемонстрировано во время осады Кафы в 1344 и 1346, а затем и в венециано-генуэзском конфликте.

Во-вторых, несмотря на динамическое развитие экономических связей, следует отметить весьма существенный элемент консерватизма в торговых отношениях, свойственный как Золотой Орде, так и итальянским торговым республикам. Обе стороны в условиях взаимных санкций активно старались найти замену прежнему партнеру, отношения, с которым, казалось, непоправимо испортились: ордынцы – в развитии связей с торговцами Северной Европы, итальянцы – через Южное Причерноморье. Однако довольно скоро враждующие стороны пришли к выводу, что никакое «импортзамещение» не

---

<sup>42</sup> Скржинская Е. Ч. Венецианский посол в Золотой Орде. С. 116.

сможет в полной мере компенсировать потери от разрыва давно налаженных (и взаимовыгодных) экономических связей в Северном Причерноморье и Крыму. Отсюда и неоднократные попытки как золотоордынских властей, так и правительств Венеции и Генуи пойти на мировую – даже после проявлений открытой враждебности в форме прямого вооруженного противостояния.

В результате экономическая целесообразность перевесила для обеих сторон попытки сохранения некоего абстрактного политического престижа. Переговоры, даже после неоднократных срывов и очередного витка обострения отношений, все же увенчивались успехом, стороны стремились находить (и находили) разного рода компромиссы, завершившиеся, в конечном счете, окончательным снятием взаимных санкций.

Впрочем, даже решения хана Хызра 1361 г. и беклярибека Мамайя 1369 г., поставившие последнюю точку в конфликте хана Джанибека с Венецией и Генуей, не означало, что отношения Золотой Орды с итальянскими торговыми республиками превратились в дружеские. И в дальнейшем конфликты между ними имели место. Так, уже в 1362 г. Мамай вместе ханом Абдаллахом, подверг разгрому Азак, венецианцы которого имели неосторожность поддержать Кильдибека – другого претендента на золотоордынский трон. В 1375 г. тот же Мамай (уже от имени другого своего ставленника, хана Мухаммада-Булака) выступил против генуэзцев Кафы и отобрал у них восемнадцать селений Судакской долины, ранее отторгнутые теми у крымского княжества Феодоро, находившегося в вассальной зависимости от Золотой Орды<sup>43</sup>. В 1397 г. Кафу осаждал хан Токтамыш, а годом позже – его противник беклярибек Едигей (за то, что годом раньше она покорилась Ток-

---

<sup>43</sup> *Кетпен П.* О древностях южного берега Крыма и гор Таврических. СПб., 1837. С. 83–85; *Григорьев А. П.* Загадка крепостных стен Старого Крыма // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2003. Сер. 2. Вып. 4 (№ 26). С. 27–28.

тамышу!)<sup>44</sup>. В 1411 г. Тана подверглась осаде еще одного золотоордынского монарха – Тимур-хана<sup>45</sup>.

Тем не менее, ни золотоордынские ханы, ни ханы созданного в начале 1430-х гг. Крымского ханства<sup>46</sup>) не ставили своей целью окончательное вытеснение итальянцев из Крыма и Северного Причерноморья, по-прежнему видя выгоду в торговом сотрудничестве с ними. Только в 1475 г. южный берег Крыма, включая генуэзские колонии, а также и Азак были захвачены Османской империей, которая не испытывала необходимости в поддержании контактов с итальянскими торговыми республиками, поскольку к этому времени сама контролировала ключевые порты как в Черном, так и в Средиземном море<sup>47</sup>.

Таким образом, события 1343–1347 гг. представляются, на первый взгляд, всего лишь еще одним в череде конфликтов золотоордынских правителей с итальянскими торговыми республиками, периодически возникавших с конца XIII до середины XV в. Однако, на самом деле, противостояние Джанибека с Венецией и Генуей стоит особняком среди этих конфликтов, поскольку ни в одном из них не применялись столь широко, наряду с прямыми военными действиями, также и экономические санкции. Несомненно, это связано с тем, что Золотая Орда в период правления Джанибека находилась на пике своего могущества – причем не только военного и политического, ни и экономического: хан и его советники прекрасно понимали возможности экономических санкций как инструмента политической борьбы, равно как и осознавали, в каких условиях их следует усиливать, а в каких ослаблять.

<sup>44</sup> Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов... С. 363-364.

<sup>45</sup> См.: Сафаргалшев М. Г. Распад Золотой Орды. Саранск, 1960. С. 186.

<sup>46</sup> В частности, известен конфликт крымского хана Хаджи-Гирея с Кафой 1434 или 1437 г., во время которого хан наголову разбил превосходящие силы генуэзцев под Солхатом (современный Старый Крым), см.: Смирнов В. Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской порты до начала XVIII в. СПб., 1887. С. 207–208, 227.

<sup>47</sup> Скржинская Е. Ч. История Таны (XIV-XV вв.). С. 31.

**Автор:** Почекаев Роман Юлианович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории права и государства Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге (Санкт-Петербург, Россия). ropot@mail.ru

**Литература и источники, использованные в статье**

*Волков М.* О соперничестве Венеции с Генуей // Записки Одесского общества истории и древностей. Одесса, 1858. Т. 4. С. 151–236.

*[Гейд В.]* Извлечение из сочинения Вильгельма Гейда «История торговли Востока в Средние века (Колонии на северном побережье Черного моря. Конец западных колоний северного побережья Черного моря)» / Пер. Л. П. Колли // Известия Таврической ученой архивной комиссии. 1915. № 52. С. 68–185.

Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.; Л., 1949. 408 с.

*Григорьев А. П.* Загадка крепостных стен Старого Крыма // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2003. Сер. 2. Вып. 4 (№ 26). С. 22–29.

*Григорьев А. П., Григорьев В. П.* Коллекция золотоордынских документов XIV века из Венеции: Источниковедческое исследование. СПб., 2002. 276 с.

*Григорьев А. П., Фролова О. Б.* Географическое описание Золотой Орды в Энциклопедии ал-Калкашанди // Тюркологический сборник 2001: Золотая Орда и ее наследие. М., 2002. С. 261–302.

*Еманов А. Г.* Север и Юг в истории коммерции: На материалах Кафы XIII–XV вв. Тюмень, 1995. 225 с.

*Карпов С. П.* Кризис Таны 1343 г. в свете новых источников // Византийский временник. М., 1994. Т. 55 (80). С. 121–126.

*Кетпен П.* О древностях южного берега Крыма и гор Таврических. СПб., 1837. 412 с.

*Набиев Р.* Рижские документы о «золотоордынской» торговле на Балтике // Гасырлар авазы – Эхо веков. 2014. № 3/4. С. 243–246.

*Сафаргалиев М. Г.* Распад Золотой Орды. Саранск, 1960. 278 с.

*Скржинская Е. Ч.* Венецианский посол в Золотой Орде: По надгробию Якопо Корнаро, 1362г. // Византийский временник. М., 1973. Т. 35. С. 103–118.

*Скржинская Е. Ч.* История Таны (XIV–XV вв.) // Барбаро и Контарини о России. М., 1971. С. 29–64.

*Скржинская Е. Ч.* Петрарка о генуэзцах на Леванте // Византийский временник. Т. 2 (27). М., 1949. С. 245–266.

*Смирнов В. Д.* Крымское ханство под верховенством Оттоманской порты до начала XVIII в. СПб., 1887. 769 с.

*Тизенгаузен В. Г.* Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. СПб., 1884. Т. I. Извлечения из сочинений арабских. 564 с.

*Узлов Ю. А.* К вопросу об итальянской колонизации Северо-Западного Кавказа в XIII–XV вв. // Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре. Материалы II Судакской международной конференции (12–16 сентября 2004 г.). Ч. II. Киев; Судак, 2004. С. 213–219.

*Хеллер К.* Золотая Орда и торговля с Западом // Источниковедение истории Улуса Джучи (Золотой Орды). От Калки до Астрахани. 1223–1556. Казань, 2001. С. 111–128.

*Шостак В.* История черноморской торговли в средних веках. Одесса, 1850. Ч. I. 157 с.

*Canale M. G.* Delle Crimea, del suo commercio, e dei suoi dominatori, dalle origini fino ai di nostri, *Commentari Storici*. Vol. II. Genova, 1855. 482 p.

*Di Cosmo N.* Mongols and Merchants on the Black Sea Frontier in the Thirteenth and Fourteenth Centuries: Convergences and Conflicts // *Mongols, Turks and others. Eurasian Nomads and the Sedentary World* / Ed. by R. Amitai and M. Biran. Leyden; Boston, 2005. P. 391–424.

*Emanov A. G.* The Great pandemic of the middle of the 14<sup>th</sup> century as the finale of medieval history // *Tyumen State University Herald*. 2013. No. 2. P. 39–44.

*Wheelis M.* Biological warfare at the 1346 siege of Caffa // *Historical Review*. 2002. Vol. 8. No. 9. P. 4–7.

#### **Information about the article**

**Author:** Roman Yu. Pochekaev – candidate (Ph. D.) in law, associate professor, head of the Department of law and state, National Research University Higher School of Economics in St. Petersburg (Saint-Petersburg, Russia). ropot@mail.ru

**Title:** Economical sanctions as way of political struggle in the conflict of the Golden Horde with Venice and Genoa in 1340s.

**Summary:** the article dedicated to the conflict of the Golden Horde with Italian trade republics, Venice and Genoa, in 40s of the 14th c. Scholars often researched this problem but nobody analyses mechanisms of mutual economic sanctions used by both sides against others. The author finds that just economic sanctions, not a military confrontation, became the main instrument in their political struggle, as well the author analyses mechanisms of establishment of sanctions, reasons and algorithms of their removal.

**Keywords:** the Golden Horde, Venetian Republic, Genovese Republic, economical sanctions, yarlik, Tana, Caffa.

#### **References (transliteration)**

Volkov M. O sopernichestve Venetsii s Genuey [The rivalry of Venice and Genoa]. *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii i drevnostey* [Proceedings of Odessa Society of History and Antiquities]. Odessa, 1858, vol. 4, pp. 151–236. (In Russian).

Heyd W. *Histoire du Commerce du Levant au Moyen-Age*. Vol. II. Leipzig, 1886 (Russ. ed.: *Izvlachenie iz sochineniya Vil'gel'ma Geyda «Istoriya torgovli Vostoka v Srednie veka (Kolonii na severnom poberezh'e Chernogo morya. Konets zapadnykh koloniy severnogo poberezh'ya Chernogo morya)»*, transl. by L. P. Kolli. *Izvestiya Tavricheskoy uchenoy arkhivnoy komissii* [Transactions of Tauric Scientific Archival Commission], 1915, no. 52, pp. 68–185. (In Russian).

Grigor'ev A. P. Zagadka krepostnykh sten Starogo Kryma [The mystery of the Old Crimea fortress walls]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. 2003, ser. 2, 4 (no. 26), pp. 22–29. (In Russian).

Grigor'ev A. P., Grigor'ev V. P. *Kolleksiya zolotoordynskikh dokumentov XIV veka iz Venetsii: Istochnikovedcheskoe issledovanie* [Collection of the Golden Horde documents of the 14<sup>th</sup> c. from the Venice]. St.Petersburg, 2002. 276 p. (In Russian).

Grigor'ev A. P., Frolova O. B. Geograficheskoe opisanie Zolotoy Ordy v Entsiklopedii al-Kalkashandi Description of the Golden Horde in the al-Kalkashandi's Encyclopedia], in: *Tyurkologicheskii sbornik*, 2001. Moscow, 2002, pp. 261–302. (In Russian).

Emanov A. G. *Sever i Yug v istorii kommersii: Na materialakh Kafy XIII–XV vv.* [North and South in the history of commerce: On materials of Caffa, 13<sup>th</sup>–15<sup>th</sup> cc.]. Tyumen', 1995. 225 p. (In Russian).

Karpov S. P. Krizis Tany 1343 g. v svete novykh istochnikov [Crisis of Tana of 1343: based on new sources]. *Vizantiyskiy vremennik*. 1994, vol. 55 (80), pp. 121–126. (In Russian).

Keppen P. *O drevnostyakh yuzhnogo berega Kryma i gor Tavricheskikh* [On antiquities of Crimea and Tauric mountains]. St.Petersburg, 1837. 412 p. (In Russian).

Nabiev R. Rizhskie dokumenty o «zolotoordynskoy» torgovle na Baltike [Riga documents on the “Goldeh Horde” trade on Baltic Sea]. *Gasyrlar avazy – Ekho vekov* [Echo of ages]. 2014, no. 3/4, pp. 243–246. (In Russian).

Safargaliev M. G. *Raspad Zolotoy Ordy* [Desintegration of the Goldeh Horde]. Saransk, 1960. 278 s. (In Russian).

Skrzhinskaya E. Ch. Venetsianskiy posol v Zolotoy Orde: Po nadgrobiyu Yakopo Kornaro, 1362g. *Vizantiyskiy vremennik*. 1973, vol. 35, pp. 103–118. (In Russian).

Skrzhinskaya E. Ch. Istoriya Tany (XIV–XV vv.) [History of Tana (14<sup>th</sup>–15<sup>th</sup> cc.)], in: *Barbaro i Kontarini o Rossii* [Barbaro and Contarini on the Russia, transl. by E. Ch. Skrzhinskaya]. M., 1971, pp. 29–64. (In Russian).

Skrzhinskaya E. Ch. Petrarka o genueztsakh na Levante [Petarcarca on Genovese in the Levant ]. *Vizantiyskiy vremennik*. 1949, vol. 2 (27), pp. 245–266. (In Russian).

Smirnov V. D. *Krymskoe khanstvo pod verkhoventvom Ottomanskoj porty do nachala XVIII v.* [Crimean Khanate under suzerainty of the Ottoman Empire till the beginning of the 18<sup>th</sup> c.]. St.Petersburg, 1887. 769 p. (In Russian).

Tiesenhausen V. G. *Sbornik materialov, odnosyashchikhsya k istorii Zolotoy Ordy. T. I. Izvlacheniya iz sochineniy arabskikh* [Collected materials related to the

history of the Golden Horde. Vol. 1: Extracts from Arabian sources]. St.Petersburg, 1884. 564 p. (In Russian).

Uzlov Yu. A. K voprosu ob ital'yanskoy kolonizatsii Severo-Zapadnogo Kavkaza v XIII–XV vv. [On Italian colonization of North-West Caucasus in 13<sup>th</sup>–15<sup>th</sup> cc.], in: *Prichernomor'e, Krym, Rus' v istorii i kul'ture. Materialy II Sudakskoy mezhdunarodnoy konferentsii (12–16 sentyabrya 2004 g.)* [Black Sea Region, Crimea and Russia in the history and culture. Materials of the 2<sup>nd</sup> International conference in Sudak (September 12–16, 2004)]. Kiev; Sudak, 2004. Pt. 2, pp. 213–219. (In Russian).

Heller C. Zolotaya Orda i torgovlya s Zapadom [The Golden Horde and trade with the West], in: *Istochnikovedenie istorii Ulusa Dzhuchi (Zolotoy Ord)*. *Ot Kalki do Astrakhani. 1223–1556* [Source-study of the Golden Horde (Ulus Jochi). From Kalka to Astrakhan', 1223–1556]. Kazan', 2001. pp. 111–128. (In Russian).

Shostak V. *Istoriya chernomorskoy torgovli v srednikh vekakh* [History of Black Sea trade in the Medieval Age]. Odessa, 1850. Pt. 1. 157 p. (In Russian).

Canale M. G. *Delle Crimea, del suo commercio, e dei suoi dominatori, dalle origini fino ai dì nostri, Commentari Storici*. Genova, 1855. Vol. 2. 482 p. (In Italian).

Di Cosmo N. Mongols and Merchants on the Black Sea Frontier in the Thirteenth and Fourteenth Centuries: Convergences and Conflicts, in: *Mongols, Turks and others. Eurasian Nomads and the Sedentary World* / Eds. R. Amitai and M. Biran. Leyden; Boston, 2005, pp. 391–424.

Emanov A. G. The Great pandemic of the middle of the 14th century as the finale of medieval history. *Tyumen State University Herald*, 2013, no. 2, pp. 39–44.

Wheelis M. Biological warfare at the 1346 siege of Caffa. *Historical Review*, 2002, 8, no. 9, pp. 4–7.